



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

### Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

22 сентября 2016 года

город Вологда

Дело №А13-6396/2016

Резолютивная часть решения объявлена 19 сентября 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Паниной И.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Сквородниковой М.Н., Яковлевой С.В. (после перерыва), рассмотрев в судебном заседании заявление Русинова Андрея Леонидовича о признании несостоятельным (банкротом) Садовникова Евгения Ливерьевича (дата рождения: 17.09.1965; место рождения: гор. Вологда Вологодской области; место регистрации: 160000, г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 71, кв. 3),

#### у с т а н о в и л:

Русинов Андрей Леонидович (далее – Русинов А.Л., заявитель) 28.04.2016 обратился в Арбитражный суд Вологодской области (далее – суд) с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Садовникова Евгения Ливерьевича (далее – Садовников Е.Л., должник).

В своём заявлении Русинов А.Л. указал наименование саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих» (443072, г. Самара, Московское ш., 18 км) (далее – СРО), из числа членов которой должен быть утверждён арбитражный управляющий.

Определением суда от 10 мая 2016 года заявление Русинова А.Л. оставлено без движения.

Определением суда от 14 июня 2016 года срок оставления заявления Русинова А.Л. продлён.

Определением суда от 25 июля 2016 года заявление Русинова А.Л. о признании несостоятельным (банкротом) Садовникова Е.Л. принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности указанного заявления; возбуждено производство по делу о несостоятельности должника.

Заявитель ходатайствовал об уточнении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК

РФ) в части задолженности, подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника; просил признать требования в размере 2 749 462 рубля 36 копеек, как обеспеченные залогом имущества должника: автомобиль SsangyongActyon, VIN Z8UA0D1SSB0009223, 2011 года выпуска (далее – Автомобиль). В остальной части требования поддержал в ранее заявленном объёме.

Ходатайство судом разрешено в порядке статьи 159 АПК РФ, уточнение принято.

Должник ходатайствовал о рассмотрении требования в отсутствие своего представителя, указав на отсутствие возражений по требованию, дополнительно представил документы, истребованные судом. Просил ввести в отношении себя процедуру реализации имущества гражданина.

Ходатайство судом разрешено в порядке статьи 159 АПК РФ и удовлетворено.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств и уточнения требований.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежаще. Дело рассмотрено в соответствии со статьёй 156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает, что в отношении Садовникова Е.Л. следует ввести процедуру реализации имущества гражданина.

Пунктом 1 статьи 33 Закона о банкротстве установлено, что дело о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматривает арбитражный суд по месту жительства гражданина.

Материалами дела установлено, что заявление Русинова А.Л. поступило в суд 28.04.2016, принято к производству определением суда от 25 июля 2016 года, ни одна из процедур банкротства в отношении должника не введена.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 5 постановления от 13.10.2015 № 45 (далее – Постановление № 45), место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может подтверждаться документами, удостоверяющими его регистрацию в органах регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту жительства в пределах Российской Федерации, или выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (пункт 1 статьи 20 ГК РФ ГК РФ, часть четвёртая статьи 2 и часть вторая статьи 3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», пункт 2 статьи 5 и статья 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

В целях проверки достоверности сведений о месте жительства гражданина, указанных в заявлении о признании должника банкротом, при подготовке дела

к судебному разбирательству суд вправе запросить данные о его месте жительства в органах регистрационного учёта.

Если место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, неизвестно или известно, но находится за пределами Российской Федерации, дело о банкротстве такого должника рассматривается арбитражным судом по последнему известному месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в Российской Федерации согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации (по смыслу [пункта 1 статьи 33](#), [пункта 5 статьи 213.7](#) Закона о банкротстве, [части 1 статьи 36](#), [части 4 статьи 38](#) АПК РФ).

Согласно данным паспорта Садовникова Е.Л. местом регистрации последнего является: Вологодская обл., г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 71, кв. 3).

С учётом изложенного дело подлежит рассмотрению судом.

В соответствии со [статьей 213.5](#) Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в [пункте 2](#) настоящей статьи.

Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – гражданину составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом ([пункт 2](#) [статьи 33](#) Закона о банкротстве).

В соответствии со [статьёй 4](#) Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено указанным законом.

Как разъяснено в [пункте 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление ВАС РФ №60), в силу абзаца первого [пункта 2](#) [статьи 7](#) Закона о банкротстве право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у кредитора по денежному обязательству с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств. Федеральным законом №296-ФЗ исключена обязанность кредитора по денежному обязательству по предъявлению исполнительного документа к исполнению в службу судебных приставов и направлению его копии должнику, исполнение которой являлось условием для обращения с заявлением о признании должника банкротом. Если требование заявителя подтверждено вступившим в законную силу определением арбитражного суда или суда общей юрисдикции об утверждении мирового соглашения, то, рассматривая вопрос о принятии такого заявления, судам необходимо про-

верить, имеется ли с учётом сроков исполнения обязательств, определённых мировым соглашением, такое предусмотренное пунктом 2 статьи 33 Закона условие, как неисполнение обязательств в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и при отсутствии такого условия отказывать на основании абзаца второго статьи 43 Закона в принятии заявления.

Как усматривается из материалов дела, решением третейского суда ассоциации «Вологодские лесопромышленники» от 01 февраля 2016 года по делу №2 (далее – Третейское решение) с должника в пользу заявителя взыскана задолженность в размере 2 766 462 рубля 36 копеек, в том числе 2 000 000 рублей 00 копеек – основной долг, 749 462 рубля 00 копеек – проценты, 17 000 рублей 00 копеек – третейский сбор.

На основании определения Вологодского городского суда Вологодской области от 23 марта 2016 года по делу №2-4212/2016 выдан исполнительный лист на принудительное взыскание задолженности серии ФС №011684719.

До настоящего времени задолженность не погашена, доказательства обратного в материалы дела не представлены.

В свете изложенного судом установлено, что задолженность, учитываемая для целей определения наличия признаков банкротства, составляет более 500 тысяч рублей, просрочена свыше трёх месяцев до момента подачи заявления о признании Садовникова Е.Л. несостоятельным (банкротом).

Погашение задолженности в полном объёме, в том числе солидарным должником Прусаковой Л.Н. не произведено. Указанные обстоятельства должником не оспорены и не опровергнуты. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица

Пунктом 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве установлено, что по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Вместе с тем в силу пункта 8 названной нормы по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Одним из условий для утверждения судом плана реструктуризации долгов является наличие у гражданина источника дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов (абзац второй пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве), гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истёк срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство (абзац третий пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, с учётом ходатайства должника, который просил признать его банкротом и ввести процедуру реализации имущества гражданина, суд считает, что имеются основания для признания Садовникова Е.Л. несостоятельным (банкротом) и введения процедуры реализации имущества гражданина на основании пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

В силу статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

В соответствии со статьёй 118 Конституции Российской Федерации и статьёй 4 Федерального конституционного закона от 31.12.96 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации.

Из статьи 31 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах) следует, что обязательность решения третейского суда означает его обязательность лишь для лиц, заключивших третейское соглашение.

В силу статьи 45 названного Закона принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист). Заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение. По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд выносит определение о выдаче исполнительного листа либо об отказе в выдаче исполнительного листа. Определение компетентного суда о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению.

Таким образом, в отличие от решения суда, входящего в систему судов Российской Федерации, для которых условием возможности его принудительного исполнения является вступление решения в законную силу, для возможно-

сти принудительного исполнения решения третейского суда необходимо принятие компетентным судом определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Требование кредитора, подтвержденное лишь решением третейского суда, исполнительный лист по которому в установленном порядке не выдавался, не может по смыслу законодательства о банкротстве считаться безусловно установленным.

Вместе с тем согласно разъяснениям, изложенным в пункте 4 Постановления ВАС РФ №60, для заявленного на основании статей 71 и 100 Закона о банкротстве требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьёй 239 АПК РФ или статьёй 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Если наличие таких оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Состав и размер задолженности подтверждены Третейским решением, определением Вологодского городского суда Вологодской области от 23 марта 2016 года по делу №2-4212/2016, исполнительным листом серии ФС №011684719.

Следовательно, требование Русинова А.Л. о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 2 766 462 рубля 36 копеек, в том числе 2 000 000 рублей 00 копеек – основной долг, 749 462 рубля 00 копеек – проценты, 17 000 рублей 00 копеек – третейский сбор, является обоснованным и подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Вместе с тем заявителем предъявлено требование об установлении за последним статуса залогового кредитора, поскольку его требования обеспечены залогом Автомобиля, на который на основании Третейского решения обращено взыскание.

Как установлено статьёй 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее. Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований

кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Как усматривается из материалов дела, факт наличия Автомобиля у должника до настоящего времени не установлен, соответствующие доказательства в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах, факт установления (неустановления) за Русиновым А.Л. статуса залогового кредитора не влечёт нарушения его прав и законных интересов, в то время как отложение рассмотрения его требования по существу не может не повлиять на интересы последнего.

В свете изложенного суд приходит к выводу о необходимости выделения в отдельное производство требования Русинова А.Л. об установлении за ним статуса залогового кредитора, поскольку иное повлечёт затягивание рассмотрения его требования по существу, а, следовательно, повлечёт невозможность участия заявителя в процедуре банкротства Садовникова Е.Л., в том числе в собраниях кредиторов должника.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

С учётом материалов дела, суд считает, что в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина необходимо ввести на срок шесть месяцев.

При принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина. Участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным (пункт 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Закона, с учётом положений 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

Заявитель в силу пункта 3 статьи 213.5 Закона о банкротстве указал СРО в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утверждён финансовый управляющий. Денежные средства в сумме 25 000 рублей 00 копеек для оплаты вознаграждения финансового управляющего внесены на депозитный счёт суда по чекам-ордерам №72 от 27.04.2016 (л.д. 16 том 1), №162 от 14.09.2016.

СРО согласно установленной статьей 45 Закона о банкротстве процедуре представило суду сведения на кандидатуру арбитражного управляющего Ку-

кушкиной Ольги Геннадьевны (ИНН 352527998300; 160000, г. Вологда, ул. Чехова, д. 12, кв. 61).

Поскольку в соответствии с представленными документами кукушкина О.Г. изъявила согласие быть утверждённой в качестве арбитражного управляющего имуществом должника и соответствует требованиям, предъявляемым статьям 20, 20.2 Закона о банкротстве, то в силу пункта 5 статьи 45 названного Закона, она подлежит утверждению судом в качестве финансового управляющего имуществом должника.

В силу статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Закона, с учётом особенностей, предусмотренных данной статьей. Фиксированное вознаграждение финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

На основании пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 указанного закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Вместе с тем, как разъяснено в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 №94 «О порядке рассмотрения заявления должника о признании его банкротом при отсутствии у него имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве», если с заявлением в арбитражный суд обращается должник, имущество которого заведомо не позволяет покрыть судебные расходы по делу о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения своей деятельности, суд возвращает указанное заявление по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 44 Закона о банкротстве (отсутствие необходимых сведений об имеющемся у должника имуществе в объёме, достаточном для покрытия расходов по делу о банкротстве).

Если арбитражным судом введена процедура наблюдения и указанное обстоятельство выявилось впоследствии, арбитражный суд прекращает производство по делу (пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Как разъяснено в пункте 14 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее – Постановление ВАС РФ №91), если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учётом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу. В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается со-



общить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования. Судья вправе обязать лицо, давшее согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения расходов по делу о банкротстве. При наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке. В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

В материалах дела имеются сведения о наличии постоянного источника дохода у должника – заработная плата. Кроме того, в материалах дела имеются сведения о зарегистрированных правах Садовникова Е.Л. на Автомобиль. Кроме того, анализ финансового положения должника, в том числе по сделкам в преддверии банкротства, не производился.

При таких обстоятельствах оснований для прекращения производства по делу о несостоятельности Садовникова Е.Л. на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве судом не усматривается.

Вместе с тем, суд считает возможным разъяснить следующее, как указано в пункте 15 Постановления ВАС РФ №91, при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчёте на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя.

Кроме того, если арбитражный управляющий не обратится с указанным заявлением, впоследствии заявитель вправе вне рамок дела о банкротстве взыскать с него убытки, понесенные в связи с необходимостью оплаты им привлеченным лицам оказанных ими услуг, в отношении которых доказано, что арбитражный управляющий знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника.

Как разъяснено в пункте 19 Постановления ВАС РФ №45 судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государ-

ственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счёт этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

При подаче заявления Русинов А.Л. произвёл оплату государственной пошлины в сумме 6 000 рублей 00 копеек по чеку-ордеру №73 от 27.04.2016 (л.д. 15 том 1).

В связи с тем, что заявление о признании должника банкротом удовлетворено, с должника в пользу Русинова А.Л. подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей 00 копеек на основании статьи 110 АПК РФ.

На основании пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

В судебном порядке подлежат разрешению возникшие разногласия и (или) жалобы на бездействие финансового управляющего по предоставлению из конкурсной массы денежных средств в соответствующем размере, и (или) ходатайства об исключении из конкурсной массы денежных средств на оплату личных нужд должника-гражданина в размере, превышающем, установленный прожиточный минимум.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4, 32, 100, 213.24, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьями 110, 167 - 170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

### **р е ш и л :**

признать Садовникова Евгения Ливерьевича (дата рождения: 17.09.1965; место рождения: гор. Вологда Вологодской области; место регистрации: 160000, г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 71, кв.3) несостоятельным (банкротом).

Открыть в отношении Садовникова Евгения Ливерьевича процедуру реализации имущества гражданина на шесть месяцев.

С даты принятия настоящего судебного акта наступают последствия, предусмотренные статьей 216 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Признать установленным и включить требование Русинова Андрея Леонидовича в размере 2 766 462 рубля 36 копеек, в том числе 2 749 462 рубля 36 ко-

пеек – основной долг, 17 000 рублей 00 копеек – третейский сбор, в третью очередь реестра требований кредиторов Садовникова Евгения Ливерьевича. При этом указанное требование подлежит предпочтительному удовлетворению до погашения требований кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей.

Утвердить Кукушкину Ольгу Геннадьевну (ИНН 352527998300; 160000, г. Вологда, ул. Чехова, д. 12, кв. 61) финансовым управляющим имуществом Садовникова Евгения Ливерьевича.

Утвердить вознаграждение финансовому управляющему имуществом Садовникова Евгения Ливерьевича, состоящее из фиксированной суммы, в размере 25 000 рублей 00 копеек единовременно.

С даты принятия настоящего судебного акта наступают последствия, предусмотренные статьёй 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Назначить дату рассмотрения отчёта финансового управляющего по вопросу о завершении или продлении процедуры реализации имущества гражданина на 09 марта 2017 года в 09 часов 30 минут в помещении Арбитражного суда Вологодской области по адресу: г. Вологда, ул. Герцена, д. 1а, каб. №216.

Финансовому управляющему представить в суд в срок до 02 марта 2017 года отчёты о своей деятельности в соответствии со статьёй 143 либо 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Взыскать с Садовникова Евгения Ливерьевича в пользу Русинова Андрея Леонидовича (дата рождения: 21.07.1965, адрес: 160019, г. Вологда, Ново-Архангельское ш., д. 19 а, кв 18) 6 000 рублей 00 копеек в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Выделить в отдельное производство требование об установлении статуса залогового кредитора, назначив его рассмотрение на 07 декабря 2016 года в 09 часов 30 минут в помещении Арбитражного суда Вологодской области по адресу: г. Вологда, ул. Герцена, д. 1 а.

Русинову Андрею Леонидовичу представить доказательства направления уточнения требований в части установления статуса залогового кредитора в адрес должника.

Садовникову Евгению Ливерьевичу, финансовому управляющему представить доказательства наличия залогового имущества в натуре.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента его принятия в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.Ю. Панина